**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-17 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.Т.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.Т.В., заявителя К.О.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Т.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

05.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.О.А. в отношении адвоката П.Т.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

Из жалобы следует, что 19.02.2019г. заявитель обратилась к адвокату за консультацией по бракоразводному процессу. Адвокат пояснила, что при наличии спора о детях необходимо подавать исковое заявление в П. суд г.М. За эту и последующие консультации заявитель перевела на личную банковскую карту адвоката 4 000 рублей. Однако, впоследствии адвокат заключила соглашение на представление интересов в суде по бракоразводному процессу с супругом заявителя – К.И.А., подала от его имени исковое заявление о расторжении брака, не предоставила возможности заявителю и её супругу помириться, убеждая судью в отсутствии совместного проживания и спора о детях между супругами. Также адвокат представляла интересы К.И.А. по иску к заявителю, рассматриваемому в П. суде г.М., и прекратила представительство только после того, как заявитель сообщила о том, что она также обращалась к этому адвокату.

05.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 498 о представлении объяснений по доводам жалобы, объяснений адвокатом до заседания не представлено.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, представила письменные объяснения, возражала против жалобы.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Т.В. нарушения абз.5 пп.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.О.А., выразившегося в том, что адвокат консультировала К.О.А., а впоследствии выступила в суде против своего доверителя, в качестве представителя К.И.А., интересы которого противоречат интересам К.О.А.

12.03.2020г. адвокатом подано заявление о несогласии с заключением.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением, признала допущенное нарушение.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное несогласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

По обстоятельствам дисциплинарного дела адвокатом действительно нарушены требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре о недопустимости конфликта интересов (пп.10) п.1 ст.9 КПЭА), и необходимости сохранения адвокатской тайны (п.2 ст.6 КПЭА). Однако, поскольку довод заявителя об умышленных действиях адвоката и сговоре с процессуальным оппонентом не нашёл своего подтверждения, Совет полагает проступок адвоката недопустимой небрежностью, т.к. адвокат П.Т.В. обязана была исключить возможность случайного принятия поручения против бывшего доверителя. Совет констатирует также отсутствие существенного вреда интересам доверителя. Учитывая надлежащее реагирование со стороны адвоката П.Т.В. на допущенное нарушение (немедленное устранение из дела и расторжение соглашения, создающего конфликт интересов) Совет полагает возможным прекратить дисциплинарное производство за малозначительностью проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18, пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: абз.5 пп.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем К.О.А., выразившееся в том, что адвокат консультировала К.О.А., а впоследствии выступила в суде против своего доверителя, в качестве представителя К.И.А., интересы которого противоречат интересам К.О.А
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Т.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.